

DALAM MAHKAMAH SESYEN JENAYAH 8, KUALA LUMPUR

KES TANGKAP NO: 62R-002-02/2016 & 62R-003-02/2016

5

ANTARA

PENDAKWA RAYA

10

LAWAN

HARZANI BIN AZMI

(NO. K.P. 670120-08-5225)

15

ALASAN PENGHAKIMAN

1. OKT menghadapi dua pertuduhan yang didaftar di dalam dua kes berasingan seperti berikut:

62R-002-02/2016

5 “Bahawa kamu, pada 21/10/2013, jam lebih kurang 10.00 pagi, bertempat
di Bilik Mesyuarat Pejabat Tanjung Offshore Berhad, Wisma UOA,
Damansara dalam Wilayah Persekutuan, Kuala Lumpur, telah
mengemukakan kepada Ahli Lembaga Pengarah Tanjung Offshore
Berhad satu kertas cadangan bertajuk “Proposed Acquisition of
10 Remaining Shares In Gas Generators (M) Sdn. Bhd. (GASTEC)”
mengenai pembelian 49% saham dalam syarikat Gas Generators (M)
Sdn. Bhd. yang dimiliki oleh Syarikat Appolusa Sdn. Bhd. pada harga
RM34.3 juta, yang mana kertas cadangan tersebut telah dikemukakan
melalui Tan Seow Hoe, Ketua Bahagian Kewangan Korporat Tanjung
15 Offshore Berhad, yang mana kamu tahu nilai saham sebanyak RM34.3
juta tersebut adalah tidak benar kerana melebihi nilai sebenar, dengan
tujuan untuk mendorong Ahli Lembaga Pengarah Tanjung Offshore
Berhad memasuki “Share Sale Agreement between Appolusa Sdn. Bhd.
and Tanjung Offshore Berhad” bertarikh 21 Oktober 2013 untuk
20 pembelian 49% saham Gas Generators (M) Sdn. Bhd. dan oleh itu kamu
telah melakukan kesalahan di bawah seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat
1965 dan boleh dihukum di bawah seksyen yang sama.”

62R-003-02/2016

25 “Bahawa kamu di antara 14.11.2013 dan 27.11.2013 di 10-3, Batu 3,
Jalan Klang Lama, Kuala Lumpur, telah melibatkan diri dalam
pengubahan wang haram secara tidak langsung, iaitu dengan

5 mengarahkan firma guaman Mathews Hun Lachimanan untuk memindahkan wang berjumlah RM 13.3 juta dari Client's Account bernombor 794157153663 di Standard Chartered Berhad milik Mathews Hun Lachimanan ke Client Trust Account di Kenanga Investment Bank Berhad (KIBB) bernombor 312143266231 di Standard Chartered Berhad dan oleh itu, kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah seksyen 4(1)(a) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram dan Pencegahan Pembiayaan Keganasan 2001 (Akta 613) dan boleh dihukum di bawah seksyen yang sama.”

10

2. Perbicaraan dan keputusan di akhir kes pendakwaan

OKT minta dibicarakan atas kedua-dua pertuduhan tersebut. Perbicaraan telah dijalankan dengan pihak pendakwaan mengemukakan 14 orang saksi untuk memberi keterangan. Di akhir kes pendakwaan, setelah Mahkamah membuat penilaian maksima ke atas keterangan yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan, Mahkamah memutuskan bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan satu kes prima facie terhadap OKT bagi kedua-dua pertuduhan. Oleh yang demikian OKT dilepas dan dibebas tanpa dipanggil membela diri.

20

3. Kes pihak pendakwaan

Fakta kes ini secara ringkas adalah seperti berikut:

- 25 I. Pada waktu yang material, OKT adalah merupakan Pengarah Urusan Tanjung Offshore Berhad (TOB), sebuah syarikat yang menjalankan

perniagaan minyak dan gas. OKT menggantikan Haji Omar Bin Khalid sebagai Pengarah Urusan TOB pada September 2012.

- II. TOB adalah merupakan pemegang 51% saham GASTEC yang dibeli daripada pemilik saham iaitu Syarikat Appolusa Sdn Bhd (Appolusa) pada harga RM5.1 juta melalui Perjanjian pembelian bertarikh 6/1/2009 (eksibit P24). Pengiraan harga pembelian RM5.1 juta ini adalah berdasarkan nisbah harga pendapatan (Price Earning Ratio) (PE) pada 4 kali.

- 10
- III. Pada 21/10/2013, dalam mesyuarat Lembaga Pengarah TOB (eksibit P8), Lembaga Pengarah TOB telah bersetuju untuk membeli baki 49% saham GASTEC pada harga pembelian RM34.3 juta. SP6 yang merupakan Ketua Bahagian Kewangan Korporat TOB telah membentang “*Proposed Acquisition of Remaining Shares in Gas Generators (M) Sdn Bhd (GASTEC)*” (eksibit P9) dan “*Proposed Acquisition of 49% Equity Stake in Gas Generators (Malaysia) Sdn Bhd by Tanjung Offshore Berhad*” (eksibit P12) kepada ahli Lembaga Pengarah. Pengiraan harga pembelian RM34.3 juta ini adalah berdasarkan PE pada 7.5 kali. Perjanjian pembelian 49% saham GASTEC bertarikh 21/10/2013 adalah sebagaimana eksibit P23.

- 15
- IV. Pada 25/10/2013, TOB telah memindahkan RM34.3 juta dari akaun semasa TOB no. 562188107611 di Maybank kepada akaun semasa Appolusa no. 14150015810059 di CIMB Bank (eksibit P56 & P47).

V. Pada 14/11/2013, Appolusa telah memindahkan RM13.3 juta dari akaun semasa Appolusa no. 14150015810059 di CIMB Bank ke akaun firma guaman Matthews Hun Lachimanan (MHL) 'Clients Account' no. 794157153663 di Standard Chartered Bank (eksibit P48 & P42).

5

VI. Pada 25/11/2013, OKT telah memindahkan RM6.7 juta dari akaun individu OKT no. 14150015672055 di CIMB Bank kepada akaun semasa firma guaman MHL 'Clients Account' no. 794157153663 di Standard Chartered Bank (eksibit P51 & P42).

10

VII. Pada 27/11/2013, firma guaman MHL telah memindahkan RM20 juta dari akaun semasa 'Clients Account' no. 794157153663 di Standard Chartered Bank kepada akaun Amanah Kenanga Investment Bank Berhad (KIBB) 'Clients Trust Account' no. 312143266231 di Standard Chartered Bank Berhad (eksibit P42 & P27). Berdasarkan Borang Permohonan Pemindahan (eksibit P28A & P74B) maklumat pembayaran bagi RM20 juta ini adalah untuk "*Placement Deposit in Relation to Proposed Private Placement of Bio Osmo Berhad*".

15
20 4. Beban bukti atas pihak pendakwaan
Beban pembuktian atas pihak pendakwaan pada peringkat ini adalah untuk membuktikan satu kes prima facie terhadap OKT atas pertuduhan yang dihadapkan ke atas beliau sebagaimana yang diperuntukkan di bawah seksyen 180 (1) KAJ. Dalam menentukan sama ada satu kes prima facie telah dibuktikan, Mahkamah perlu meneliti serta menilai semua keterangan saksi-saksi secara penilaian yang maksima sambil bertanya soalan sama ada Mahkamah (Hakim Bicara) bersedia untuk

mensabitkan OKT atas pertuduhan yang dihadapkan jika pembelaan dipanggil dan OKT memilih untuk berdiam diri. Jika Hakim Bicara tidak bersedia untuk mensabitkan OKT dalam keadaan tersebut, maka tiada kes prima facie telah dibuktikan. Prinsip ini diputuskan dalam kes PP v Mohd Radzi bin Abu Bakar [2006] 1 CLJ 457 dan Balachandran v PP [2005] 1 CLJ 85.

5. Pertuduhan pertama di bawah seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat 1965 (kes 62R-002-02/2016).

Seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat 1965 memperuntukkan seperti berikut:

"Any person who, by any statement, promise or forecast which he knows to be misleading, false or deceptive or by any dishonest concealment of material facts or by reckless making of any statement, promise or forecast which is misleading, false or deceptive, induces or attempts to induce another person to enter into or offer to enter into-

(a) any agreement for or with a view to acquiring, disposing of, subscribing in or underwriting marketable securities or lending or depositing money to or with any corporation;

(b)

shall be guilty of an offence against this Act."

6. Intipati kesalahan bagi tuduhan pertama:

(a) OKT telah mengemukakan kepada Ahli Lembaga Pengarah TOB suatu kertas cadangan bertajuk "Proposed Acquisition of Remaining Shares In Gas Generators (M) Sdn Bhd (GASTEC)"

mengenai pembelian 49% saham dalam syarikat GASTEC yang dimiliki oleh syarikat Appolusa Sdn. Bhd. pada harga RM34.3 juta, melalui Tan Seow Hoe (SP6) iaitu Ketua Bahagian Kewangan Korporat TOB;

5

(b) Harga pembelian RM34.3 juta untuk 49% saham GASTEC adalah tidak benar kerana ia melebihi nilai sebenar;

10 (c) OKT tahu bahawa harga pembelian RM34.3 juta tersebut tidak benar kerana melebihi nilai sebenar; dan

(d) OKT telah memperdaya secara menipu Ahli Lembaga Pengarah TOB untuk memasuki "Share Sale Agreement between Appolusa Sdn Bhd and Tanjung Offshore Berhad" bertarikh 21/10/2013.

15

(e) Ahli Lembaga Pengarah TOB telah memasuki "Share Sale Agreement between Appolusa Sdn Bhd and Tanjung Offshore berhad" bertarikh 21/10/2013 atas perdayaan tertuduh.

20 7. Mahkamah memutuskan bahawa selain dari intipati (a), pihak pendakwaan telah gagal membuktikan intipati-intipati kesalahan di bawah seksyen 366(1)(a) atas alasan-alasan berikut:

25 I. Secara ringkas, kes pendakwaan adalah bahawa OKT tahu bahawa harga pembelian iaitu RM34.3 juta bagi 49% saham GASTEC adalah tidak benar dan melebihi nilai sebenar. Oleh yang demikian, isu penting yang perlu diputuskan oleh Mahkamah

adalah mengenai **nilai sebenar 49% saham GASTEC** pada masa pembelian oleh TOB. Bagi menentukan nilai sebenar saham TOB seksyen 366(4) Akta Syarikat adalah relevan dan ia memperuntukkan seperti berikut:

5

"Upon the trial of a charge for any offence against this section the opinion of any properly qualified auditor or accountant as to the financial position of any company at any time or during any period in respect of which he has made an audit or examination of the affairs of the company according to recognized audit practice shall be admissible either for the prosecution or for the defence as evidence of the financial position of the company at that time or during that period notwithstanding that the opinion is based in whole or in part on book-entries, documents or vouchers or on written or verbal statements by other persons."

10
15

Pihak pendakwaan tidak mengemukakan sebarang laporan pakar berkenaan nilai sebenar bagi 49% saham tersebut. SP14 iaitu Pegawai Penyiasat bagi kes SPRM mengesahkan bahawa KPMG telah dilantik untuk membuat penilaian terhadap nilai saham GASTEC. Walaubagaimanapun, laporan tersebut tidak dikemukakan kepada Mahkamah dan tiada sebarang alasan mengapa laporan tersebut tidak dikemukakan. Oleh yang demikian, Mahkamah memutuskan bahawa kegagalan pihak pendakwaan mengemukakan laporan pakar KPMG telah membangkitkan anggapan yang bertentangan dengan kes pendakwaan di bawah seksyen 114(g) Akta Keterangan 1950 di mana sekiranya laporan tersebut dikemukakan ia akan menyokong pembelaan OKT bahawa TOB telah membeli saham GASTEC pada nilai yang

berpatutan dan jumlah RM34.3 juta adalah nilai sebenar saham GASTEC.

5 Sebaliknya pihak pembelaan telah mengemukakan satu laporan pakar yang dibuat oleh BDO Capital Consultants Sdn. Bhd. (BDO) (eksibit D15). BDO telah dilantik oleh ‘Independent Committee’ untuk mengkaji semula pembelian 49% saham GASTEC seperti dinyatakan dalam Minit Mesyuarat ‘Independent Committee’ bertarikh 15/1/2015 (Eksibit D14). Laporan pakar BDO (eksibit D15) menyatakan bahawa nilai 100% saham GASTEC pada masa pembelian 49% saham tersebut adalah antara RM66.42 juta hingga 10 RM71.24 juta. Oleh yang demikian nilai ekuiti GASTEC pada RM70 juta adalah dalam lingkungan penilaian yang dibuat oleh BDO.

15 II. Dapatan pakar BDO ini telah diterima oleh ‘Independent Committee’ seperti yang dinyatakan dalam repot mereka (eksibit D18) di perenggan 2.2.3 seperti berikut:

“2.2.3.1. No improprieties or discrepancies were found with regard to the acquisition of GASTEC

20 2.2.3.2. The pricing and acquisition of the remaining 49% of GASTEC is fair and reasonable, as supported by external auditor BDO...”

25 Dalam ketiadaan sebarang laporan pakar yang lain, laporan pakar BDO adalah memadai untuk membuktikan bahawa TOB telah membeli saham GASTEC pada nilai sebenar.

III. Keputusan untuk membeli 49% saham GASTEC pada harga RM34.3 adalah merupakan keputusan yang dicapai Ahli Lembaga Pengarah TOB pada 21/10/2013 (eksibit P8) dan **bukan keputusan OKT.**

IV. Asas yang digunakan dalam menentukan harga pembelian adalah seperti berikut:

- Berdasarkan kertas cadangan TOB berhubung pengambilan 49% saham GASTEC (eksibit P9), nilai 100% ekuiti GASTEC semasa pembelian 49% saham tersebut adalah RM70 juta. Penilaian 100% ekuiti GASTEC ini adalah berdasarkan penilaian PE pada 7.5 kali. Keuntungan selepas cukai (Profit After Tax) (PAT) GASTEC untuk tahun 2013 adalah dijangkakan pada RM8 juta. GASTEC juga mempunyai wang tunai sebanyak RM 10 juta pada ketika itu. Berdsarkan maklumat-maklumat ini, SP6 telah membuat penilaian ekuiti GASTEC berdasarkan formula berikut:-

$$\text{PE } 7.5 \times \text{RM8 juta} = \text{RM60 juta}$$

$$\text{RM60 juta} + \text{RM10 juta} = \text{RM70 juta}$$

Oleh yang demikian nilai 49% saham GASTEC adalah bersamaan dengan RM34.3 juta ($\text{RM70 juta} \times 49\% = \text{RM34.3 juta}$).

5

- Penggunaan PE 7.5 dibuat berdasarkan fakta bahawa penilaian PE bagi syarikat minyak dan gas adalah dalam lingkungan 6 kali hingga 8 kali manakala penilaian PE untuk syarikat yang berkelayakan untuk '*Initial Public Offering*' (IPO) adalah lebih daripada 15 kali. SP6 dalam keterangannya mengesahkan bahawa syarikat GASTEC layak untuk IPO dan oleh itu berhak untuk PE lebih dari 15 kali. Keterangan SP6 adalah seperti berikut:

10

Q: Now, listing candidates for IPO is all more than 15 times, correct? Was Gastec a listing candidate?

A: Yes, had it performed for another year with the same profits, it would have been in IPO candidate.

15

Q: Okay, apart from that one year, at that point in time itself, it was already ready for IPO, correct?

A: Correct.

20

Q: So therefore it was entitled to be... to obtain more than 15 times, correct?

But despite being entitle to more than 15 times, TOB bought it for 7.5, correct?

A: Correct."

25

Oleh itu, penggunaan PE 7.5 adalah sangat berpatutan berdasarkan fakta bahawa syarikat GASTEC berhak untuk PE lebih dari 15 kali.

- Eksibit D16 dan saksi-saksi pendakwaan SP2, SP3 SP6 dan SP10, mengesahkan bahawa PAT GASTEC bagi tahun 2013

adalah RM8.4 juta dan ini melebihi PAT yang dijangka iaitu sebanyak RM8 juta. Sekiranya PAT RM8.4 juta digunakan untuk membuat penilaian saham GASTEC sudah tentu harga pembelian bagi 49% saham tersebut juga akan naik.

5

- Penggunaan PE 7.5 kali juga adalah berpatutan jika dibandingkan dengan pembelian terdahulu 51% saham GASTEC pada tahun 2008 di mana PE 4 kali digunakan bagi PAT RM4.2 juta.

10

- Walaupun pendapat SP6 adalah bahawa PE 7.5 adalah “*on a higher side*” dan jika SP6 dapat berunding dengan penjual, SP6 akan berunding untuk mendapatkan PE yang lebih rendah, namun SP6 bersetuju bahawa PE 7.5 ini masih dalam lingkungan penilaian PE yang dikira oleh beliau sendiri.

15

- Saksi-saksi pendakwaan SP2, SP6, dan SP10 berpendapat bahawa harga pembelian RM 34.3 juta dan penggunaan PE 7.5 tersebut adalah adil dan berpatutan.

20

- V. Harga pembelian bagi 49% saham GASTEC ini dicapai berdasarkan prinsip “*willing buyer willing seller*”. Berdasarkan eksibit P12 (perenggan 1.0) dan keterangan SP6 jelas bahawa harga pembelian pada RM34.3 juta untuk 49% saham GASTEC telah dicapai antara pihak TOB dan pihak Appolusa berdasarkan prinsip “*willing buyer willing seller*”. SP6 menyatakan bahawa harga pembelian RM34.3 juta tersebut dan penilaian PE pada 7.5 kali

25

tersebut adalah dipersetujui oleh kedua-dua pihak TOB dan Appolusa. Jika salah satu pihak tidak bersetuju dengan harga pembelian dan/atau PE yang digunakan, sudah tentu transaksi tersebut tidak akan terjadi.

5

- VI. Syarikat GASTEC dimiliki oleh Appolusa dan Appolusa pula di miliki oleh seorang bernama Khor Kean Hooi (Francis) yang tidak dipanggil memberi keterangan di Mahkamah. SP10 yang merupakan ahli keluarga Francis memaklumkan bahawa keluarga Francis sanggup menerima RM21 juta sebagai harga pembelian 49% saham GASTEC. Walaubagaimanapun, SP10 juga berpendapat bahawa saham GASTEC adalah bernilai lebih daripada RM21 juta dan Francis selaku pemilik Appolusa mahu menjual 49% saham GASTEC pada harga RM34.3 juta. Berikut adalah keterangan SP10:

Q: So, in other words, your uncle, Mr Francis Khor informed you that RM34.3 million was actually his demand, his request?

A: Correct.

20

Oleh yang demikian, dakwaan bahawa OKT yang mahukan satu harga pembelian yang lebih tinggi dari RM21 juta telah tidak dibuktikan lebih-lebih lagi Francis tidak dipanggil untuk memberi keterangan dalam kes ini.

25

- VII. Begitu juga dengan keterangan SP10 bahawa OKT mempunyai hutang dan meminta bantuan kewangan untuk menjelaskan

5

10

hutangnya di mana SP10 telah meminta OKT supaya berbincang dengan Francis. Berhubung itu ini SP10 tidak tahu samada OKT pernah berbincang dengan Francis atau tidak. Hanya Francis yang boleh mengesahkan samada OKT telah meminta bantuan kewangan daripadanya, adakah permintaan OKT dibenarkan, jika dibenarkan apakah bentuk bantuan yang diberikan dan apakah kaitan bantuan kewangan tersebut dengan harga / nilai saham GASTEC yang menjadi itu dalam kes ini. Tanpa keterangan daripada Francis dakwaan tersebut kekal sebagai dakwaan tidak berasas.

VIII. OKT tidak memperdaya Ahli Lembaga Pengarah TOB dan Ahli Lembaga Pengarah TOB tidak terpedaya.

15

20

25

- Kes pihak pendakwaan adalah bahawa OKT telah mengarahkan SP6 untuk membuat pengiraan supaya harga pembelian yang ditawarkan oleh TOB melebihi nilai sebenar dan oleh yang demikian OKT telah memperdaya Ahli Lembaga Pengarah untuk membeli 49% saham GASTEC dengan harga pembelian yang lebih tinggi.
- Fakta tersebut telah gagal dibuktikan oleh pihak pendakwaan memandangkan SP6 tidak pernah mengesahkan bahawa OKT ada memberi arahan sedemikian. OKT juga tidak pernah menyatakan bahawa OKT mahu menaikkan (*inflate*) harga pembelian 49% saham GASTEC tersebut. Ini jelas dari keterangan SP10:

5

Q: Now, let's look at this inflation of price, my learned friend has never used that term but anyway this is what they seem to suggest so I'm asking you with regard to this inflation of price. You agree with me my client never told you that he wanted to inflate or agree to inflate the price, would you agree with me?

- A: Yes.
- Keputusan untuk membeli 49% saham GASTEC ini bukan keputusan OKT sendiri sebaliknya merupakan keputusan Ahli Lembaga Pengarah TOB. Peranan OKT semasa mesyuarat Lembaga Pengarah TOB pada 21/10/2013 adalah mempengerusikan mesyuarat tersebut dan meminta pandangan daripada ahli lembaga pengarah berkenaan isu yang dibincangkan. Tidak wujud sebarang perdayaan terhadap mana-mana Ahli Lembaga Pengarah TOB untuk setuju dengan pembentangan SP6. Keterangan SP3 berhubung isu ini adalah seperti berikut:

10 "Q: Jadi apa peranan, apa yang dia orang buat? Selain daripada Joachim

20 Tan. Tadi kita kata mereka bentang... Jadi, En Harzani Azmi?

A: Beliau mempengerusikan mesyuarat tersebut dan meminta pandangan daripada ahli lembaga yang lain kalau ada apa-apa pertanyaan.

25

Q: Lagi apa yang dia buat?

A: Saya rasa tak ada lebih daripada itulah, itu sahaja. Kita bersetuju disebabkan justifikasi yang dinyatakan dalam minit mesyuarat tersebut."

- Ahli Lembaga Pengarah TOB tidak terpedaya dengan pembentangan SP6. Cadangan untuk membeli baki saham

5

10

15

20

25

GASTEC telah lama wujud sebelum OKT menjadi Pengarah Urusan TOB. Keputusan untuk membeli 49% saham GASTEC adalah berdasarkan pertimbangan dan penilaian setiap Ahli Lembaga Pengarah TOB sendiri dan mereka tidak terpengaruh dan/atau terpedaya oleh OKT. SP2 mengesahkan bahawa setiap pembentangan adalah dibincangkan oleh Ahli Lembaga Pengarah TOB dengan teliti dan Ahli Lembaga Pengarah TOB tidak membuat keputusan sewenang-wenangnya. Oleh itu OKT tidak boleh dikatakan telah memperdaya Ahli Lembaga Pengarah TOB secara menipu jika mereka sendiri telah memutuskan sedemikian. Dalam kes Mohd Nazri Bin Hj. Din v Dato' Seri Raja Ahmad Zainuddin Bin Raja Hj Omar & Ors [2009] 3 MLJ 589, Mahkamah menyatakan seperti berikut:

"[16] It follows that the making of the gift, loan, offer etc must be for the purpose of changing the mind of the voters who have been identified. **This is logical as the question of inducing a person to do something simply cannot arise if he has already decided to do the very thing.**"

- Selain itu, SP6 juga menyatakan bahawa Ahli Lembaga Pengarah telah berunding berkenaan dengan penilaian PE yang sepatutnya digunakan. SP2 dan mendiang En. George William Warren Jr. (yang mempunyai latar belakang kewangan) telah bersetuju untuk menggunakan penilaian PE pada 7.5 kali. Berikut adalah keterangan SP6 semasa Pemeriksaan Utama:

5

"Q: So do you know the range of PE method between 4 to 9 value, did you ever mention about it during your presentation at the board meeting 21/10/2013?

A: I can't recall exactly but there was deliberation of the board member when it comes to evaluation and the PE used and if I can recall correctly, Mr George Warren who is of financial background and Dato' Wahab did agree on the method of evaluation as well as the PE of 7.5 times to be applied."

10

Berdasarkan alasan-alasan yang dikemukakan di atas, Mahkamah memutuskan bahawa keterangan dan bukti yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan dalam kes ini telah gagal membuktikan elemen-elemen pertuduhan di bawah seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat 1965 yang dikemukakan ke atas OKT.

15

8. Pertuduhan kedua di bawah seksyen 4(1)(a) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram dan Pencegahan Pembiayaan Keganasan 2001 (AMLATFA) (kes 62R-003-02/2016).

20

S.4(1)(a) AMLATFA memperuntukkan seperti berikut:

"(1) Any person who:

- (a) engages in or attempts to engage in; or;
- (b) abets the commission of,

25

money laundering, commits an offence and shall on conviction be liable to a fine not exceeding five million ringgit or to imprisonment for a term not exceeding five years or to both."

Manakala definisi ‘pengubahan wang haram’, ‘aktiviti haram’ dan ‘kesalahan berat’ di bawah seksyen 3(1) AMLATFA adalah seperti berikut:

“*money laundering*” means the acts of a person who:

- 5 (a) engages directly or indirectly, in a transaction that involves proceeds of any unlawful activity;
- (b) acquires, receives, possesses, disguises, transfers, converts, exchanges, carries, disposes, uses, removes from or brings into Malaysia proceeds of any unlawful activity; or
- 10 (c) conceals, disguises or impedes the establishment of the true nature, origin, location, movement, disposition, title of, rights with respect to, or ownership of, proceeds of any unlawful activity;

where:

- 15 (aa) as may be inferred from objective circumstance, the person knows or has reason to believe, that the property is proceeds from any unlawful activity; or
- (bb) in respect of the conduct of a natural person, the person without reasonable excuse fails to take reasonable steps to ascertain whether or not the property is proceeds from any unlawful activity;

20 “*unlawful activity*” means:
Any activity which is related, directly or indirectly, to any serious offence or any serious foreign offence”

25 “*Serious offence*” means:

- (a) any of the offence specified in the Second Schedule;
- (b) an attempt to commit any of those offences; or
- (c) the abetment of any of those offences;”

9. Intipati kesalahan bagi tuduhan kedua:

- (i) OKT telah melibatkan diri dalam pengubahan wang haram dengan mengarahkan firma guaman Mathews Hun Lachimanan untuk memindahkan wang berjumlah RM13.3 juta dari Client's Account bernombor 794157153663 di Standard Chartered Berhad milik Mathews Hun Lachimanan ke Client Trust Account di Kenanga Investment Bank Berhad (KIBB) bernombor 312143266231 di Standard Chartered Berhad;
- (ii) RM13.3 juta tersebut merupakan hasil daripada aktiviti haram;
- (iii) OKT tahu atau mempunyai sebab untuk mengetahui bahawa wang tersebut adalah hasil daripada aktiviti haram; atau OKT tanpa alasan yang munasabah, tidak mengambil langkah yang munasabah untuk menentukan samada wang tersebut adalah hasil daripada aktiviti haram.

10. Kes pendakwaan adalah bahawa harga pembelian bagi 49% saham GASTEC yang telah dinaikkan yang mana perbezaan wang tersebut adalah RM13.3 juta telah digunakan oleh OKT dengan mengarahkan firma guaman MHL untuk memindahkan wang tersebut dari 'Clients Account' yang bernombor 794157153663 milik firma guaman MHL di Standard Chartered Berhad kepada 'Clients Trust Account' yang bernombor 312143266231 milik KIBB di Standard Chartered Berhad.

11. Berdasarkan keterangan dan bukti yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan, Mahkamah memutuskan bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan satu kes prima facie bagi pertuduhan kedua di mana elemen-elemen kesalahan seperti dinyatakan di atas telah gagal

dibuktikan. Pihak pendakwaan tidak dapat membuktikan bahawa OKT telah terlibat dalam pengubahan wang haram dengan memberi arahan mengenai pemindahan wang berjumlah RM13.3 juta tersebut atas alasan-alasan berikut:

- 5 i) Penyata akaun TOB (eksibit P56) dan penyata akaun Appolusa (eksibit P47) jelas menunjukkan bahawa RM34.3 juta telah dimasukkan daripada akaun TOB ke akaun Appolusa pada 25/10/2013 dan tiada sebarang pemindahan wang daripada akaun Appolusa ke akaun peribadi OKT.
- 10 ii) OKT tiada kepentingan dalam Appolusa dan OKT juga bukan merupakan penandatangan bagi akaun Appolusa.
- 15 iii) Wang sebanyak RM13.3 juta telah dipindahkan oleh Appolusa **dan bukan OKT** dari akaun semasa Appolusa no.14150015810059 di CIMB Bank ke akaun firma guaman MHL ‘Clients Account’ no. 794157153663 di Standard Chartered Bank (eksibit P48 & P42). Manakala sebanyak RM6.7 juta telah dipindahkan oleh OKT dari akaun individu OKT no.14150015672055 di CIMB Bank kepada akaun semasa firma guaman yang sama no.794157153663.
- 20 iv) Jumlah wang RM20 juta seperti di atas kemudiannya telah dipindahkan oleh firma guaman MHL untuk membeli saham Bio Osmo Berhad melalui Tristar Properties Sdn. Bhd. (Tristar) (eksibit P28A & P74B). Tristar telah ditukar nama kepada AlMaurid Resources Sdn. Bhd. (Al Maurid).
- 25 v) Berdasarkan keterangan SP12 dan eksibit P77 telah mengesahkan bahawa RM20 juta ini telah dilaburkan oleh OKT dan Francis. OKT telah melaburkan RM6.7 juta manakala Francis telah melaburkan RM13.3 juta.

- vi) SP8 mengesahkan bahawa RM 6.7 juta yang telah dipindahkan oleh OKT ke akaun Tetuan MHL tidak berasal dari akaun Appolusa.
- vii) Oleh yang demikian, pihak pendakwaan telah gagal membuktikan bahawa RM13.3 juta tersebut diterima oleh OKT apatah lagi digunakan oleh OKT untuk kepentingan OKT.
- 5
12. Seterusnya, pihak pendakwaan juga telah gagal membuktikan bahawa RM13.3 juta adalah merupakan hasil daripada aktiviti haram. Bagi membuktikan elemen kedua ini, pihak pendakwaan perlu membuktikan:
- 10 I. Kesalahan predikat (pertuduhan pertama) telah dilakukan oleh OKT; dan
- II. Hasil RM13.3 juta tersebut merupakan hasil daripada kesalahan predikat OKT.
- 15 Keterangan kes AMLATFA ini adalah bergantung kepada kesalahan predikat iaitu seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat 1965 sebagai kesalahan berat dalam Jadual Kedua. Walaupun seksyen 4(2) AMLATFA membenarkan kesalahan di bawah seksyen 4(1) AMLATFA dikenakan terhadap OKT secara berasingan dan bersendirian, namun nilai sebenar bagi 49% saham GASTEC yang tidak dapat dibuktikan oleh pihak pendakwaan telah menimbulkan satu persoalan iaitu apakah nilai hasil daripada aktiviti haram yang dikatakan diterima oleh OKT.
- 20
13. Berdasarkan kepada alasan-alasan yang telah dinyatakan di atas bahawa tiada sebarang keterangan yang boleh mensabitkan OKT dengan kesalahan predikat di bawah seksyen 366(1)(a) Akta Syarikat
- 25

1965, Mahkamah juga mendapati bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan elemen kedua dan ketiga pertuduhan terhadap OKT.

14. Permohonan melucutahk harta

5 Mengenai permohonan pihak pendakwaan di bawah seksyen 55 AMLATFA untuk melucutahk harta yang menjadi subjek pertuduhan iaitu wang sebanyak RM13.3 juta, Mahkamah memutuskan untuk menolak permohonan tersebut kerana kehendak seksyen 55(1)(b)(i) dan (ii) telah 10 gagal dipenuhi. Seksyen 55(1)(b) memperuntukkan seperti berikut:

15 (1) Subject to section 61, in any prosecution for an offence under subsection 4(1), or a terrorism financing offence, **the court shall make an order for the forfeiture of any property which is proved to be the subject-matter of the offence or to have been used in the commission of the offence or which is proved to be terrorist property where:**

(a) *the offence is proved against the accused; or*

(b) *the offence is not proved against the accused but the court is satisfied:*

(i) *that the accused is not the true and lawful owner of such property; and*

20 (ii) *that no other person is entitled to the property as a purchaser in good faith for valuable consideration.”*

15. Oleh yang demikian, bagi membolehkan Mahkamah melucutahk wang sebanyak RM 13.3 juta, Mahkamah hendaklah berpuashati 25 bahawa OKT bukan pemilik sebenar/sah wang/harta tersebut dan

5

tiada orang lain berhak kepada harta tersebut sebagai pembeli dengan suci hati dengan balasan berharga. Beban pembuktian yang harus digunakan oleh Mahkamah ialah atas imbangan kebarangkalian seperti dinyatakan dalam subseksyen 55(3) AMLATFA 2001 yang memperuntukkan seperti berikut:

"In determining whether the property is the subject matter of an offence or has been used in the commission of an offence under subsection 4(1) or a terrorism financing offence or is terrorist property the court shall apply the standard of proof required in civil proceedings."

- 10 16. Dalam kes ini harta yang menjadi subjek pertuduhan bagi pertuduhan kedua adalah wang sebanyak RM13.3 juta. Berdasarkan fakta yang ada di hadapan Mahkamah selepas penjualan 49% saham GASTEC kepada TOB, Appolusa menerima wang sebanyak RM34.3 juta daripada TOB sebagai harga pembelian. Berikutnya pada 15 14/11/2013, Appolusa telah memindahkan sebanyak RM13.3 juta ke akaun MHL 'Clients Account' no. 794157153663 dan OKT pula memindahkan sebanyak RM6.7 juta ke akaun yang sama pada 25/11/2013. Jumlah RM20 juta tersebut telah dipindahkan oleh firma MHL kepada Akaun Amanah KIBB 'Clients Trust Account' no. 312143266231 di Standard Chartered Bank Berhad untuk membeli saham Bio Osmo Berhad melalui Tristar Properties Sdn. Bhd. Berdasarkan senario di atas adalah jelas bahawa jumlah yang dilaburkan oleh OKT adalah sebanyak RM6.7 juta manakala selebihnya iaitu RM13.3 juta adalah milik Appolusa. Oleh yang demikian, OKT sememangnya bukan pemilik kepada jumlah RM13.3 juta tersebut.
- 20
- 25

17. Walaubagaimanapun, pada tahap ini, Mahkamah tidak berpuashati bahawa tiada orang lain berhak kepada harta tersebut memandangkan wang RM13.3 juta tersebut telah dilaburkan oleh Francis Khor Kean Hooi yang merupakan pemilik Appolusa dan beliau tidak dipanggil untuk memberi keterangan di Mahkamah. Keterangan beliau amat penting memandangkan peranan yang dimainkan oleh beliau dalam penjualan 49% saham GASTEC kepada TOB khususnya dalam penentuan nilai sebenar saham GASTEC dan seterusnya mengesahkan segala urusan berkenaan dengan pelaburan tersebut. bagi membolehkan Mahkamah membuat keputusan samada beliau merupakan pemilik sah/sebenar wang sebanyak RM13.3 juta tersebut.

Kesimpulan:

15 Berdasarkan kepada alasan-alasan yang dinyatakan di atas Mahkamah berpendapat bahawa keputusan yang telah dibuat adalah wajar berdasarkan fakta-fakta dan bukti-bukti yang telah dikemukakan di hadapan Mahkamah dalam kes ini.

20



(Madihah Binti Harullah)

Hakim Mahkamah Sesyen Jenayah 8,
Kuala Lumpur.

25

Bertarikh: 29 Disember 2017